**בתי המשפט**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בבית המשפט המחוזי בירושלים** | | | **פ 000957/05** | |
|  | |
| **לפני:** | **כבוד השופט אהרן פרקש** |  | | **09/10/2005** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | **מדינת ישראל** | | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד שלומית בן יצחק מפרקליטות מחוז ירושלים | |  | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | | |  |
|  | **עראפת עטייה** | | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד אוסאמה סעדי |  | | **הנאשם** |

###### גזר דין

###### 

###### כתב האישום וההרשעה

1. ביום 4.7.05 הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בביצוע העבירות הבאות:

א. התגייסות – עבירה לפי סעיף 7א'(ב) לחוק יישום ההסכם בדבר רצועת עזה ואיזור יריחו (הגבלת פעילות), התשנ"ה-1994 (להלן: "חוק היישום").

ב. גיוס – שלוש עבירות לפי סעיף 7א'(א) לחוק היישום.

ג. סחר בנשק – עבירה לפי סעיף 144(ב2) סיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977

2. להודאת הנאשם קדם הסדר טיעון בין הצדדים, בדבר תיקון כתב האישום ולהלן עובדות כתב האישום המתוקן, המתארות את נסיבות ביצוע העבירות:

על פי האישום הראשון – בחודש אפריל 2005 או בסמוך לו התגייס הנאשם למודיעין הכללי של הרשות הפלסטינאית ונתבקש על ידי מפעילו לאסוף מידע ביחס לפעילות ארגון "ג'מעייה אוחוד" שפעל בעיסאוויה, ועשה כן. כמו כן, לבקשת מפעילו, גייס הנאשם שלושה סוכנים מתושבי עיסאוויה, כדי שיעבדו עימו עבור המודיעין הכללי הפלסטיני.

על פי האישום השני – בחודש אוגוסט 2004 או בסמוך לכך, פנה אדם המוכר לנאשם כסוחר בנשק לא חוקי וביקש מהנאשם שישיג לו כדורי אקדח. הנאשם השיג מגיסו מעל 15 כדורים והעבירם לסוחר הנשק. כמו כן, באמצע שנת 2004 פנה סוחר הנשק לנאשם וביקש ממנו להשיג לו כדורים לרובע סער מסוג M-16 או קלצ'ניקוב. הנאשם פנה לאדם בשם פיראס וביקש ממנו להשיג לו את התחמושת. כעבור מספר ימים, מסר פיראס לנאשם שקית בד ובה מחסנית M-16, מעל 50 כדורי רובה ובקבוק פלסטיק ובו אבק שריפה לח. הנאשם, אשר חשד כי הבקבוק מכיל חומר נפץ עבור מטעני חבלה, החביא את שקית הבד בבור שחפר בחצר ביתו ומאוחר יותר העבירה לגיסו וביקש ממנו להחביאה, על מנת שזה יחביאה. בד בבד מסר הנאשם לסוחר הנשק כ-50 כדורים שהוציא משקית הבד, תמורתם קיבל 100 ₪.

לעניין העונש, הוסכם בין הצדדים, כי המאשימה תבקש להשית על הנאשם עונש של 24 חודשי מאסר בפועל וכן מאסר על תנאי ואילו הסניגור יהיה חופשי בטיעוניו.

**תסקיר שירות המבחן**

3. לבקשת הנאשם הגיש שירות המבחן תסקיר בעניינו. מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם יליד הארץ, בן 30, רווק, תושב ירושלים ממוצא ערבי-מוסלמי. הנאשם הצטיין בלימודיו, סיים 12 שנות לימוד בירושלים, והשלים תעודת בגרות ירדנית. לאחר סיום לימודיו למד רפואה באוקראינה. עם הסמכתו כרופא חזר בשנת 2001 לארץ והחל ללמוד לקראת בחינות ההסמכה בארץ. לאחר שנכשל פעמיים בבחינות, החל לעבוד כאח סיעודי וכן כרופא בשטחי יהודה ושומרון, זאת לאחר שאחותו חלתה בסרטן והוא נדרש לסייע בטיפול בה. לאחרונה החל הנאשם בהליכי הגירה לארה"ב מתוך כוונה לעסוק שם ברפואה.

לפני קצין המבחן הודה הנאשם בביצוע העבירות המיוחסות לו והסביר, כי בעת ביצוען לא הבין את החומרה המיוחסת לכך על ידי המדינה, מאחר שהרשות הפלשתינאית היא זו שפנתה אליו וגייסה אותו לפעילות שלא כנגד מדינת ישראל. הנאשם שלל מניעים לאומניים למעשיו.

הנאשם הותיר רושם חיובי על קצינת המבחן, אשר התרשמה כי הוא נעים הליכות, מתפקד באורח תקין ומנסה לבנות את עתידו כרופא, ובגין מעצרו ועונש המאסר הצפוי לו שילם ועשוי לשלם מחיר אישי כבד.

**תמצית טיעוני ב"כ הצדדים**

4. ב"כ המאשימה, עו"ד בן יצחק, ביקשה כי בית המשפט יכבד את הסדר הטיעון על הצד הגבוה שלו, ויטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל של 24 חודשים וכן עונש מותנה. בטיעוניה הדגישה, כי המאשימה רואה את העבירות בהן הורשע הנאשם כעבירות ביטחון חמורות. הדבר בא לידי ביטוי בכך שהנאשם לא רק חטא בעצמו בכך שגויס לארגון מודיעין זר לצורך איסוף מידע, אלא אף החטיא אחרים וגייס שלושה נוספים לארגון (אישום ראשון); ובכך שמכר לאחר כדורים של רובה סער והחזיק ברשותו אמצעי לחימה נוספים, לרבות אבקת שריפה, אשר יכולה לשמש להכנת מטעני חבלה (אישום שני). למרבה המזל, כך טענה, הנאשם נעצר ואמצעי הלחימה נתפסו בטרם הגיעו לגורמים, אשר היו עושים בהם שימוש חבלני. עוד נטען, כי למרות שהנאשם הינו אדם מן היישוב, רופא במקצועו, הוא היה מוכן לקחת חלק בעבירות ביטחון מתוך מניע אידיאולוגי שעוצמתו גרמה לנאשם לסכן את עתידו. כל אלה, מצביעים על מסוכנותו של הנאשם המחייבת, לטענת ב"כ המאשימה, ענישה מחמירה, שתיצור הרתעה משמעותית, הן הרתעה אישית כלפי הנאשם והן הרתעה כללית. בעניין זה הדגישה ב"כ המאשימה כי הפסיקה הדנה בעבירות נשק קבעה, כי נסיבות אישיות נדחות מפני שיקולי הרתעה.

לעניין רמת הענישה, הגישה ב"כ המאשימה שני פסקי דין: ת"פ (ב"ש) [8145/04](http://www.nevo.co.il/case/379836)  **מדינת ישראל נ' אלבחירי פואד**, תק-מח 2005(1) 2961, בו גזר בית המשפט המחוזי על הנאשם שהורשע בעבירות נשק 32 חודשי מאסר בפועל בנוסף לעונש מותנה. לנאשם שם היה עבר פלילי ניכר, בניגוד לנאשם בענייננו, ולפיכך עתרה ב"כ המאשימה לעונש מופחת; ת.פ. (שלום י-ם) [4002/03](http://www.nevo.co.il/case/2264548)  **מדינת ישראל נ' עבד אלחלים שלודי ואח'**, (לא פורסם, ניתן ביום 14.7.05), שם נגזרו על נאשם, שהורשע בעבירה אחת של התגייסות בלבד, חמישה חודשי מאסר בפועל בנוסף לעונש מותנה. בענייננו, הורשע הנאשם בנוסף, בעבירות התגייסות וסחר בנשק ובשל כך ביקשה ב"כ המאשימה להחמיר בעונשו.

5. ב"כ הנאשם, עו"ד סעדי, ניסה למזער ככל הניתן מחומרת העבירה וטען, כי אין המדובר בפרשת ריגול חמורה אלא בהתגייסות וגיוס על רקע אזרחי ולא על רקע פעילות ביטחונית נגד מדינת ישראל. זאת לומד ב"כ הנאשם מהעובדה שהנאשם התבקש לאסוף מידע ביחס לפעילות ארגון "ג'מעיית אוחוד", עבור הרשות הפלסטינאית, ולא התבקש לאסוף מידע עבור ארגון טרור, וכן מהעובדה שבתחמושת שהיתה ברשות הנאשם, לרבות אבקת השריפה, לא נעשה כל שימוש במשך חודשים רבים, היא לא נמכרה ולא נמסרה לאף גורם עוין, ההיפך הוא הנכון – הנאשם החביא את אבקת השריפה בשל החשש שניתן יהיה לעשות בה שימוש למטעני חבלה.

ב"כ הנאשם התמקד בנוסף בנסיבותיו האישיות של הנאשם. לטענתו, בתקופה הרלבנטית אחותו של הנאשם חלתה בסרטן, הנאשם נכשל פעמיים בבחינות לרפואה, ויתכן שעשה את שעשה מתוך לחץ שהיה נתון בו. עוד נטען, כי הנאשם הביע חרטה עמוקה על מעשיו, עוד בחקירתו במשטרה והודה במעשיו בבית המשפט ולפני שירות המבחן.

ב"כ הנאשם הפנה לפסק דינו של כב' השופט ח. עמר בבית המשפט המחוזי בבאר שבע – ת.פ. (ב"ש) [8174/03](http://www.nevo.co.il/case/311956)  **מדינת ישראל נ' אבו עג'ג' יוסף** (לא פורסם), בו הורשע הנאשם בסחר ב-50 כדורים ושתי מחסניות שנמכרו לתושב הרשות הפלסטינאית ובית המשפט גזר עליו עונש של שישה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות בלבד. לטענתו, אף שדובר היה במקרה חמור מהמקרה שלפנינו, בין היתר בשל העובדה שהתחמושת נמכרה לתושב הרשות הפלסטינאית, הגבילה עצמה התביעה במסגרת הסדר הטיעון לשישה חודשי מאסר בלבד ובית המשפט הורה כי עונש זה ירוצה בעבודות שירות. כאן, כך נטען, מטרתם של הכדורים היה לצורך ירי בחתונה, ולאור נסיבותיו האישיות של הנאשם והחרטה שהביע, ביקש ב"כ הנאשם, כי בית המשפט יסתפק בעונש מאסר של שנה בלבד.

6. בדיון בבית המשפט הביע הנאשם חרטה על מעשיו וביקש את רחמיו של בית המשפט הן לאור שהותו בכלא מיום מעצרו במשך כחמישה חודשים, והן בשל כך שמעשיו פגעו בעתידו. גם לפני שירות המבחן הודה הנאשם במעשיו והביע חרטה על מעורבותו בהם. עם זאת הסביר, כי בעת ביצוען של העבירות לא הבין את החומרה המיוחסת להן בידי המדינה, מאחר והרשות הפלסטינאית היא זו שפנתה אליו וגייסה אותו לפעילות שלא כנגד מדינת ישראל. עוד ציין, כי לעניין עבירת התחמושת – אף שהבין את חומרתה במישור הבטיחותי, לא עשה זאת ממניעים לאומניים.

דיון

7. בתי המשפט שבו והדגישו את החומרה הרבה שיש לייחס לעבירות בנשק בכלל, ועבירות של סחר בנשק בפרט (ראו למשל, ע"פ [1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  **מדינת ישראל נ' יצחק רפאל פס ואח'**, פ"ד נח(5), 541; ע"פ [4609/98](http://www.nevo.co.il/case/5707014)  **אחמד טאהא נ' מדינת ישראל**, תק-על 99(2) 716). עוד הודגש, כפי שציינה ב"כ המאשימה בטיעוניה, כי בעבירות נשק, יש לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין (ע"פ [5066/98](http://www.nevo.co.il/case/5991408)  **מדינת ישראל נ' ניעמן דחלה ואח'**, תק-על 99(3), 1574). הסכנה הטמונה בכלי הנשק, אשר לא נרכשו באופן חוקי, וחזקה שלא נועדו לשמש מטרה חוקית, מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה (ראה והשווה גם: רע"פ [1281/05](http://www.nevo.co.il/case/5758567)  **זיאד חאלד מחאג'נה נ' מדינת ישאל**, תק-על 2005(1) 2319; ע"פ 5066/98 הנ"ל). כך למשל, ברע"פ [2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404)  **פואד אבו דאחל נ' מדינת ישראל,** תק-על 2004(1), 3401, נדחה ערעורו של הנאשם על חומרת העונש. בעניין זה נגזר על הנאשם, שהורשע בעבירה של החזקת נשק בלבד, שמונה חודשי מאסר בפועל, ובנוסף מאסר על תנאי וקנס.

יש מקום לציין, כי בצידה של העבירה בסחר בנשק בה הורשע הנאשם, נקבע על ידי המחוקק עונש של חמש עשרה שנות מאסר אשר יש בו כדי להצביע על החומרה בה יש להתייחס לעובר העבירה.

8. אף עבירות הגיוס וההתגייסות בהן הורשע הנאשם אינן עבירות קלות. מדובר בעבירות ביטחוניות לכל דבר ועניין. זאת ניתן ללמוד מסעיף 1 לחוק היישום בו הוגדרה מטרת החוק, בין היתר: **"... ולמנוע פעילות בעלת אופי מדיני או שלטוני, או פעילות אחרת בדומה לכך, בתחומי מדינת ישראל, ללא הסכמת ממשלת ישראל, אשר אינה מתיישבת עם כיבוד ריבונותה של מדינת ישראל על ידי המועצה או אש"פ".** מצב בו מתגייסים תושבי ישראל או אזרחיה לשרת בכח מזויין של הרשות הפלשתינאית, או בכח מזויין זר אחר הפועל בתחומיה, ומגייסים אחרים לפעילות זו, פוגע בביטחון המדינה ובריבונותה. בצידה של עבירת ההתגייסות נקבע עונש של חמש שנות מאסר ובצידה של עבירת הגיוס שבע שנות מאסר, ויוזכר, הנאשם הורשע בעבירה אחת של התגייסות ושלוש עבירות של גיוס.

9. ומן הכלל אל הפרט. מוכן אני להניח, לטובת הנאשם, כי עבירת הסחר בנשק, בה הודה והורשע, לא נבעה ממניע כלכלי ולא נעשתה לצורך הפקת רווחים ממכירת אמצעי הלחימה. ניכר גם, כי הנאשם הביע חרטה כנה ואמיתית על מעשיו, ונכון אני לתת אמון בדבריו, לפיהם בשעת המעשה, לא ייחס את החומרה האמיתית למעשיו. המדובר באדם נורמטיבי, אשר השקיע בלימודיו ובנה לעצמו קריירה, זוהי מעידתו הראשונה ואין בעברו הרשעות קודמות. יש להניח, כי בעצם הרשעתו בתיק שלפניי כבר נענש, שכן הרשעתו עלולה לפגוע, במידה מסוימת, בעתידו המקצועי, אף על פי שלא הובאו לפניי ראיות לכך. ניתן להניח גם, כי אף תוכניותיו להגר לארצות הברית ייפגעו כתוצאה מההרשעה.

10. יחד עם זאת, סבורני כי רף הענישה המקסימאלי שהוצג במסגרת הסדר הטיעון, ואשר לו עותרת המאשימה, אינו מן המחמירים ביותר. יש לזכור, כי הנאשם הורשע לא רק בעבירה של סחר בנשק, אלא גם בעבירת התגייסות ובשלוש עבירות של גיוס לפי חוק היישום. מדובר בנאשם אינטליגנטי, שיכול להבין את הסכנה הטמונה בעבירות אותן ביצע, ומתוך תסקיר שירות המבחן עולה, כאמור, כי אכן הבין את הסכנה הבטיחותית הקיימת לעניין התחמושת בה החזיק וסחר. אמנם איננו יודעים מהו המניע האמיתי למעשיו של הנאשם, וכל שיש לפנינו הוא הודאתו לפני שירות המבחן, שם שלל מניעים אידיאולוגיים – לאומניים וטענת ב"כ הנאשם, לפיה אין המדובר ב"רשת ריגול" אלא באיסוף מודיעין אזרחי גרידא, טענה אשר לא הוכחה.

אשר לגזר הדין שהוגש על ידי הסנגור המלומד (ת.פ. 8174/03 הנ"ל). ראשית, הנאשם שם הורשע בעבירה של סחר בנשק בלבד ואילו במקרה דנן, כאמור, הורשע הנאשם בעבירות ביטחוניות נוספות. שנית, התביעה שם הסכימה להגביל עצמה לעונש מקל יחסית, שכן שקלה לקולא, בין היתר, את תיפקודו של הנאשם ומשפחתו בשירות בצה"ל ותרומתם לביטחון המדינה ואת נסיבותיו האישיות של הנאשם.

**העונש**

11. אשר על כן, ולאחר ששקלתי את כלל הנסיבות, לחומרא ולקולא, ונתתי דעתי לטיעוניהם של ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשם והנאשם עצמו ולנסיבותיו האישיות של הנאשם כעולה מתסקיר שירות המבחן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל של שמונה עשר (18) חודשים, אשר יחל להימנות מיום מעצרו – 1.5.2005.

ב. שנים עשר (12) חודשים של מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך 3 שנים מעת שחרורו מן המאסר על העבירות בהן הורשע, ו/או עבירות בנשק לפי סעיף 144 לחוק העונשין.

12. המזכירות תשלח העתק מגזר הדין לשירות המבחן.

13. האמל"ח שנתפס ברשותו של הנאשם – יושמד.

5129371

54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.

**ניתן היום ו' בתשרי, תשס"ה (9 באוקטובר 2005) במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.**

אהרן פרקש 54678313-957/05

|  |
| --- |
| **אהרן פרקש, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה